Број: С1 3 У 036187 20 У
Сарајево, 20.4.2022. године

25.04.22
US-03 13-1 214 20

Суд Босне и Херцеговине у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Енисе Имамовић, у управном спору тужиоца „СЛТ" д.о.о. Зеница, којег заступа пуномоћник Татјана Ћурлик, адвокат из Бања Луке, против рјешења број: ЈН2-03-07-1-775-10/20 од 14.5.2020. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 20.4.2022. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, оспорено рјешење туженог број: ЈН2-03-07-1-775-10/20 од 14.5.2020. године се поништава и предмет враћа туженом на поновни поступак.

Обавезује се тужени да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 977,50 КМ у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-03-07-1-775-10/20 од 14.5.2020. године одбијена је тужиочева жалба изјављена против одлуке број: 02-14-5673/19 од 2.3.2020. године, у поступку јавне набавке набавка и испорука теретног моторног возила са хидрауличном корпом за потребе службе за спашавање из рушевина, уговорног органа Општина Центар Сарајево и одбијен је захтјев за повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка и захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 658,12 КМ.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора због повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права. У образложењу тужбе наводи да је тужени први жалбени навод одбио уз образложење да је уговорни орган преко портала јавних набавки обавијестио потенцијалне понуђаче о измјени техничке спецификације. Сматра да је спорна и начин измјене првобитно дефинисане техничке карактеристике која се односи на минималну носивост хидрауличне корпе, као и начин и потврда да су потенцијални понуђачи и упознати са том измјеном. Наводи да је уговорни орган првобитно захтијевао да носивост хидрауличне корпе буде минимално 300 кг, да би измјеном снизио носивост за 100 кг. Истиче да је о овој измјени уговорни орган морао обавијестити потенцијалне понуђаче и од њих добити потврду да су упознати са измјеном. Надаље, наводи да није од утицаја садржај трећег листа Анекса 2, јер је саставни дио понуде, што представља разлог за неприхватљивост понуде изабраног понуђача. Указује и да је жалбени навод да је уговорни орган дао погрешну упуту о правном лијеку, тужени одбио као неоснован, из разлога јер тужилац није због тога претрпио штету. Овакав став сматра погрешним, јер би усвајањем жалбе тужиоцу био враћен износ накнаде за покретање жалбеног поступка и били и му надокнађени трошкови састава жалбе. Сматра и да се е-маил којим је уговорни орган обавијестио тужиоца шта му доставља у прилогу, не може сматрати обавјештењем о резултатима поступка набавке у смислу одредбе члана 71. став 2. ЗЈН. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени је предложио да се тужба одбије као неоснована.

Суд је испитао законитост и правилност оспореног коначног управног акта у границама захтјева из тужбе, у смислу члана 35. Закона о управним споровима Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву из сљедећих разлога:

Из стања списа и образложења оспореног рјешења произлази да је уговорни орган, Општина Центар Сарајево, покренуо поступак јавне набавке: Набавка и испорука теретног моторног возила са хидрауличном корпом за потребе службе за спашавање из рушевина, за који је обавјештење о набавци број: 848-1-1-156-3-136/19 објављено на порталу јавних набавки дана 21.11.2019. године, те је након окончаног поступка дана 2.3.2020. године донио одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-14-5673/19. Тужилац је против наведене одлуке изјавио жалбу коју је тужени оспореним рјешењем одбио као неосновану. Тужени је овако одлучио, како то

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

произлази из образложења оспореног рјешења, јер је закључио да је понуда изабраног понуђача у складу са захтјевима из ТД, те да је уговорни орган поступао у складу са ЗЈН.

Такви закључци туженог органа су доведени у питање наводима тужбе и стањем у спису.

У поступцима јавних набавки сваки понуђач мора имати исти положај и могућности да под једнаким условима учествује у поступку јавне набавке али и да буде изабран као најповољнији понуђач. Одредбама члана 53. до 55. Закона о јавним набавкама БиХ(„Службени гласник БиХ", број:39/14) прописано је да је уговорни орган дужан тендерску документацију припремати у складу са овим законом и у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда(„Службени гласник БиХ", број: 90/14). Приликом припреме тендерске документације и спецификација, уговорни орган је дужан поштовати принципе једнаког третмана и недискриминације понуђача. Дакле, уговорни орган је дужан да подузме све мјере како би се омогућила правична и активна конкуренција међу потенцијалним понуђачима. Садржај тендерске документације је прописан у Закону о јавним набавкама које је и донесено у складу с чланом 53. став 4. овог закона, док је ставом 6. истог члана прописано да уговорни орган може направити измјене и допуне тендерске документације, под условом да се оне доставе заинтересованим кандидатима/понуђачима истог дана, а најкасније пет дана прије истека утврђеног рока за пријем захтјева за учешће или понуда. У случају да такве измјене подразумијевају суштинску промјену предмета набавке, уговорни орган продужиће рок за пријем захтјева за учешће или понуда у зависности од сложености предмета набавке. Рок за продужење не може бити краћи од седам дана.

Како то из стања списа произлази, уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке: Набавка и испорука теретног моторног возила са хидрауличном корпом за потребе службе за спашавање из рушевина, за који је обавјештење о набавци број: 848-1-1-156-3-136/19 објављено на порталу јавних набавки дана 21.11.2019. године, те је потом извршио измјену тендерске документације и дана 2.12.2019. године је на порталу јавних набавки објављена исправка тендерске документације. Уговорни орган наведену исправку није доставио понуђачима који су преузели тендерску документацију. Овакво поступање уговорног органа је у супротности са Законом о јавним набавкама и то одредбом члана 53. став 6. ЗЈН која одредба поставља услов да се измјене тендерске документације доставе заинтересованим кандидатима/понуђачима истог дана, а најкасније пет дана прије истека утврђеног рока за пријем захтјева за учешће или понуда. Ради се о обавези уговорног органа, а не о праву да

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

достави или праву да цијени на који начин измјена тендерске документације треба бити достављена понуђачима, због чега је поступање уговорног органа, као у конкретној ситуацији, поступање противно изричитој законској одредби, која је била од утицаја на законитост проведеног поступка.

Остале тужбене приговоре ово вијеће није посебно образлагало, из разлога што су ирелевантни код утврђења да уговорни орган није поступио у складу са одредбом члана 53. став 6. ЗЈН, односно што је пропустио да измјене тендерске документације достави свим понуђачима који су је преузели.

Имајући у виду наведено, те будући да је закључак туженог супротан како стању списа, тако и одредбама Закона о јавним набавкама, то је овај суд уважио тужбу и оспорени акт тужене поништио примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ и предмет вратио на поновни поступак да тужени, у поновном поступку правилно одлучи о жалби, те да након тога правилном примјеном релевантних одредби Закона о јавним набавкама донесе правилну и закониту одлуку.

Одлуку о трошковима поступка Суд је донио примјеном члана 61. Закона о управним споровима БиХ, уважавајући захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 877,50 КМ, с обзиром да су трошкови изазвани поступањем тужене, те примјеном Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске („Службени гласник РС", број: 68/05). Досуђени трошкови се односе на састав тужбе у износу од 600,00 КМ, трошкове паушала у износу од 150,00 КМ и накнаде на име ПДВ-а од 17%, у износу од 127,50, узимајући у обзир да је пуномоћник тужиоца доставио доказ да је обавезник ПДВ-а. Накнада за таксу на тужбу у износу од 100,00 КМ одређена је у складу са чланом 6. у вези са чланом 22. Тарифе број 3. тачка 1. Закона о судским таксама у поступку пред Судом БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/03).

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић